

Sugerencias para la cuarta cuestión en relación con la filosofía de Immanuel Kant.

- Podéis poner a Kant en relación con **David Hume** y el concepto de **causalidad**. Como sabéis, Kant afirmaba que D. Hume le despertó del **sueño dogmático** de la razón. Con esto no quiso decir que abandonaba el racionalismo, pero su postura cambió y se convirtió en un racionalista crítico. Rechazó, por tanto, el racionalismo tradicional, que él llamaría dogmático. Su conocida frase “Todo conocimiento comienza con la experiencia, pero no todo el conocimiento procede de ella” así lo pone de manifiesto.

Aunque nuestro conocimiento comience con la experiencia, esta nos dice lo que existe pero no nos dice que las cosas tengan que ser siempre así. La nota más característica de la experiencia es la contingencia. Por lo tanto, de ella no se sigue ningún juicio necesario ni tampoco universal. En este aspecto Kant coincide con Hume pero, curiosamente, aquí comienzan también sus **discrepancias**.

Hume, como buen empirista, considera que la experiencia origina y valida el conocimiento pero, aunque la ciencia intenta descubrir las causas de los hechos y establecer **una conexión necesaria** entre causa y efecto, no tenemos ninguna impresión sensible de tal conexión. Por la experiencia solo nos viene dada una sucesión o conexión constante entre el hecho que llamamos **causa** y el hecho que llamamos **efecto**. Y aunque tal sucesión se repita, nada nos garantiza que se de en el futuro: la naturaleza no puede hacernos promesas. De este modo, la posibilidad de una ciencia empírica, en tanto que saber universal y necesario de las relaciones causales entre los hechos (leyes naturales) queda en entredicho. De aquí se sigue que el empirismo aboca en el **escepticismo**.

Kant no está de acuerdo con Hume en este aspecto. No hay tal escepticismo porque aunque antes de la experiencia no hay conocimiento, no basta con la experiencia para que lo haya.

El entendimiento comienza a funcionar a partir de la experiencia, pero el conocimiento es el resultado de una **síntesis** formada por los datos sensible y lo que nuestras estructuras cognoscitivas (espacio, tiempo y categorías) aportan. En otras palabras: el conocimiento es la síntesis entre unos elementos materiales (datos empíricos) y otros elementos formales (estructuras a priori).

Ciertamente, **la causalidad no está en la naturaleza**; forma parte de nuestras estructuras cognoscitivas. Es una de las categorías del entendimiento y gracias a ella podemos organizar la experiencia y formular juicios. Aunque la experiencia no aporte ninguna impresión de conexión necesaria (en esto tenía razón Hume), esto no significa que no podamos alcanzar un saber universal y necesario. Como diría Kant, la conexión necesaria la aportamos nosotros con el **concepto a priori de causalidad**, que aplicamos a los fenómenos. “Todo cambio tiene una causa” es un juicio necesario y universal porque no es *a posteriori*, no proviene de la experiencia, sino de aplicar a la experiencia la **categoría** de causalidad.

- También podemos relacionar la filosofía de Kan con la **psicología**. ¿Recordáis el video que vimos el curso pasado sobre la percepción (“**Pon a prueba tu cerebro**”)?

Una de las tesis más importantes de esta investigación afirma que **la mente construye la realidad**. Como deja patente el estudio de la sensación y la percepción, cada especie tiene unos **umbrales sensoriales** y todo cuanto queda fuera de ellos pasa desapercibido. En palabras de Kant: no podemos conocer lo que es la realidad en sí (noúmeno), solo podemos conocer lo que son las cosas para nosotros (fenómeno).

Así, la **psicología de la forma** (Gestalt) muestra que estructuramos la información de determinadas maneras que pueden variar según características individuales o grupales. La mente configura el conocimiento de acuerdo con unos condicionamientos, tal y como podemos comprobar en la **leyes gestálticas** de la percepción (articulación figura-fondo, agrupación de estímulos y constancia perceptiva). Estas leyes explican, entre otras cosas,

que percibamos de forma invariable lo que cambia constantemente o que tendamos a agrupar las sensaciones formando una figura que destaque sobre un fondo.

Aunque no aparece en el video, podemos mencionar la epistemología genética del psicólogo **Jean Piaget** (1896-1980). Desde ella se explica que el conocimiento es una **función adaptativa** del sujeto al medio y que aparece como resultado de la interacción de dos elementos: lo que pone el sujeto (**esquemas**) y lo que recibe del medio (**datos**). Esta explicación recuerda, en cierta medida, a la que diera **Kant** cuando interpretó el conocimiento como síntesis de una forma subjetiva, a priori, puesta por el sujeto, y la materia que llena esta forma, recibida del exterior. La diferencia entre Piaget y Kant consiste en que, mientras que para Kant **la forma a priori es una estructura fija** e invariable, para Piaget **los esquemas van apareciendo en el tiempo y sustituyéndose** unos a otros hasta alcanzar su estado definitivo, que corresponde al pensamiento adulto. Según Piaget, el ser humano viene al mundo dotado de unas estructuras muy elementales para interaccionar con el medio. Se trata de los reflejos innatos, tales como chupar o apretar la mano. Estos reflejos son la base primera a partir de la cual el niño irá adquiriendo unos esquemas intelectuales cada vez más complejos para comprender el mundo y actuar sobre él.

No obstante, hay autores que discrepan de esta tesis. El biólogo y Premio Nobel **Konrad Lorenz** (1903-1989), afirmaba que la teoría de la evolución lleva a aceptar una necesaria **compatibilidad** entre aquello que es percibido por el sujeto humano y la realidad exterior (en terminología kantiana entre el fenómeno y el noumeno). Si no hubiera tal compatibilidad la especie humana no habría sobrevivido. Pero está claro que, aunque no todas las especies percibimos la realidad del mismo modo, muchas hemos sobrevivido. Y la clave de la supervivencia está en la **adaptabilidad**.

- Los **ideales de la Ilustración**, los **derechos humanos**, la **separación entre moral y religión**,...son algunas de las cuestiones que podéis trabajar desde la filosofía moral kantiana.